





المشكورون المنة  
الملك  
تقدیر برادران  
وکیل  
برقلم  
المصدق  
وانزده توه واهشی رید

المبره الملت لکم ویکلم  
امروز کاسی کیم بنی کرا  
طون کامل الیاد وینون ویکلم

تم اهل به القاعه ون  
المبره تمیم علی افاهم لتقدیر الیهم  
امروز

174

شرح دروس  
کانه لکون اراة

۱  
۱  
۸  
۸  
۳  
۵  
۶  
۸  
۷  
۶  
۱  
۱۱  
۸۱  
۸۱  
۳۱  
۵۱  
۵۱  
۸۱  
۷۱  
۶۱  
۵۱  
۱۸  
۸۸  
۸۸

۱۱۰

۶۹۶۳

کتابخانه مجلس شورای ملی

کتاب: شرح المستخرج شرح الدرر

مؤلف: اسماعیل خرمی

موضوع: تاریخ

شماره ثبت کتاب: ۶۳۲۳۴

شماره قفسه: ۲۰۰

تلف: فهرست شده  
۲۰۰



















من لاية وكون ضيقه الصلوة وكما لها ملو باعترافهم انه يلزم ان يكون الحكم في الاوامر الواردة بالصلوة  
 الصلوة انما ملة من ان يكون الحكم في الاوامر الواردة بالصلوة انما ملة من ان يكون الحكم في الاوامر الواردة بالصلوة  
 ملة من ان يكون الحكم في الاوامر الواردة بالصلوة انما ملة من ان يكون الحكم في الاوامر الواردة بالصلوة  
 له اول يكون شرط الامتناع الاول ولا جزم منه في اذ كان الحكم بالصلوة بدون الرضوخ فقد خرج عن صفة  
 الامر بالصلوة الملتزمة لكن في غير هذه التكليف بالرضوخ وتحصيل حكم الصلوة قد يروى عن طلبة الكلام والاختيار  
 للتقدمه سؤالا وجوابا فاستدل بالاية على هذا وهو ان يقر انه فاستبعد منها وجوب الرضوخ قبل الصلوة  
 والامر بالشيء مستلزم للتحقق من صفة الشيء مستلزم للفناء وكلاهما متروكا ومبرنا سنة آخر وهو ان متى كان الامر  
 بالشيء مستلزما للتحقق من صفة الشيء انما كان شيئا مامورا في وقت ولم يأت الحكم في ذلك الوقت بذلك التحقيل  
 ان يصفه امراما منبعا عنه وقع فقول تحقق هذا الخبر فلا يمكن فيه لانه اذا كان الرضوخ وليسا قبل الصلوة  
 بالانسان بالصلوة فوقه انما يتحقق بان الانسان الصلوة قبل الصلوة صف والجواب ان المراد ان وقت الرضوخ انما  
 هو بعد اداء الصلوة كما هو معلوم لا ينافي كبريته ولا شك وانما نعلم الانسان بالصلوة في ذلك الوقت فاما  
 فادفع الخلاف فان قلنا المامور به في الاية اما الرضوخ بعد الاقامة بالصلوة او قبل الاقامة بالصلوة  
 عنها بقدر الرضوخ والاولى ان يكون له تكليف بالاطلاق وعلى الثاني يلزم ما ذكرنا انهم عدم الانبان بالصلوة في  
 وقت الرضوخ لان الخبر وقته وقت انقضاء الصلوة عن الاقامة فكيف يمكن ان يبين وقت الصلوة ان يلزم  
 ح ان يكون الصلوة متعلقة بها هو ذلك وقت الرضوخ بعد الاقامة فيكون انقضاء الصلوة بالصلوة وانما لها  
 لها باعتبار الحكم ووجه قولنا كونه من اجزاء اوقات ما بعد تحقق الاقامة وقت الرضوخ ويكون الانبان بالصلوة  
 انهم لما ذكرنا من ان لا اتصال ولا انفصال باختلاف الحكم فلو لم يأت الحكم بالصلوة في وقتها في وقتها  
 المامور به فيكون متباعدة فانه قد قلنا ان تلك الاقامة ان كانت ناسئة لم يجز لها اتصال وان كانت  
 ناصئة لم يجز لها انفصال فقلت ناصئة وانما لا يجز لها اتصال لولا تغيير ناسئة فانه في المقام كلاما آخر وهو انه  
 قد ثبت ما ذكرنا من ان الانبان بالصلوة في وقت الرضوخ لكن هذا محال لا يمكن لان الانبان بصفة المامور  
 في وقته انما يكون منبعا عنه اذ كان وجوب المامور به متبعا وانما اذا كان موصفا فلا يمكن ان يقرر في الاصل  
 وعلى هذا القول لا شك ان وقت الرضوخ الذي هو وقت حصول الاقامة متسع فلو ان الحكم بالصلوة في وقتها

منها بات بصفة المامور به في وقت الحقيقة ثم انما يقع من الوقت مقدار الرضوخ والصلوة فيكون ان يكون جريان  
 التام فيمكن انما فيه فلا يتم فلا يمكن ان يستدل بالاية على المرام بطريق آخر بان يستفاد من الخبر ان الرضوخ  
 قبل الصلوة واجب واذا قلنا الحكم بالصلوة بدون الرضوخ يلزم ان لا يكون الانبان بالرضوخ المامور به اذ لا شك  
 ان بعد الانبان بالصلوة لا يمكن الرضوخ الكائن قبل الصلوة فيلزم ان الرضوخ واجب وقرنا الوجوب حرام ولبس الحرام حرم  
 فيكون الانبان بالصلوة الملزوم لزمان الرضوخ حراما وهذا متروكا بان لمعامولنا بالصلوة بالتصديق بالتصديق على السطح التوقف  
 على الحكم فكسره بانها اذا كان مكلفا بالرضوخ فارقا لتمامه فذلك لا يفي انما يتم عدم اسكان الانبان بالرضوخ التوقف  
 على الصلوة بعد الصلوة اذ يمكن ان يتوقفاد ويصل صفة اخرى لان المأمور بالرضوخ المتفرع على الصلوة التي يتحقق فيها  
 امتثال الامر ولا شك ان بالصلوة السابقة على تقديره يتحقق لا متناهي والخروج عن الحد ولا يمكن تحقق هذا  
 الوصف في الصلوة الاخرى فلا يكون الانبان بالرضوخ ملة كذا انما بالمامور به كالمال يتحقق وعلم ان انما هذا  
 الوجه اقيم موقوف على ثبوت زمان الرضوخ حرام وهو انما يتحقق في كل وقت من الساعات فثبت ان الرضوخ في كل وقت  
 في المقام متحقق وهو انما يتحقق ما ذكرنا وتكون عليك وجوب الرضوخ بالمعنيين للصلوة في الجملة كافي هذا المقام وقاما  
 وجوب جميع الصلوة الوجبة سوى صلوة الجماعة تكون للمعنيين كما سطر القوم فبينه قضاء وتفصيل الكلام  
 ان وجوب الرضوخ في الشريعة ونوقف القيمة عليه لجميع الصلوة الوجبة باللفظ وية انهم سوى صلوة الجماعة ما  
 لا ينبغي ان يشك فيه الاجراء الصحيح ودلالة بعض الاخبار المتقدمة عليه انهم مثل الصلوة لا يطروا في  
 الصحة اقربا لجازا الى الضيقة التي في الوجوب كالا يخفى والصلوة ثلاثة اقسام وتكون اقسام وجوبه على  
 الاول لجميع الصلوة الوجبة في وقتها وفي وقتها او لا يمكن ان يستدل عليه لا يوصل الى ان الرضوخ بالعموم بالنية الى  
 الوجوب والمضى فيلزم ان لا يمكن حوالا اخرى فاصلا على الوجوب بل رويها المكلفان وغيره ولا يثبت للمدعي  
 مع انه لو حذر العم يمكن ان لا يبالى النسخ اذ اتصال العبد به وكون المراد العبد المتعاذ بها الصلوة اليومية اتصالا  
 به هو ان الرضوخ على ما قيل ان الامتثالية في العهد والضمير والصلوة الوجبة وهم بالتبعية اذ اقامه فيه اذ لا دليل  
 على تخصيصه ولو حذر رويها تخصيصه على ما روي على طاهر من الوجوب فيؤيد عليه ان ابقاءه لا يروى على ما روي  
 من ابقاءه العم على طاهر في الاقامة على العهد والضمير فيكون من طاهر مع ما يروى من طاهر اذ اتصال العبد به  
 كما عرفت كذلك انهم لا يستدل بالاية المتقدمة اذ كبر في ما يروى على طاهر من الوجوب كالا يخفى وكذا لا يستدل عليه



بشرطه للصلوة بالوقت قد ثبت بالإجماع ولا خيار شرطية لجميع الصلوة الواجبة بشرط الواجب واجب  
 فيكون واجباً لجميع الصلوة لأن الكبرى مبنية وموضوعة في الأصول فهذا هو الجواب عن الاستدلال  
 بالخبر المتقدم من قوله تعالى والصلوة ثلاثاً ثلاثاً لا يمكن أن يكون حكمه بأن الصلوة ثلاثاً للصلوة من باب الحاقه <sup>بها</sup> الثلثة  
 وثبت لكل كونه شرطاً موقفاً بآثارها بشرطية في جميع الأحوال بخلاف سائر الشرطية والأخرى مثل طهارة الثوب  
 غير ذلك بمنزلة الكبرى وليس هذا أصلاً على خلاف الأصل خصوصاً مع وجود الآية الكريمة لا تأكلوا أموالكم على وجه  
 من الصلوة مثلاً الآية الكريمة ونحن هنا نفعلها نه بحكم الشرطية للوجوب لا يلزم الجواب كما عرفت على  
 أن الأصل في الشرطية للصلوة ودلالة الخبر عليها كان لا يستلزم إلا إيماء غير تمامه إذ وجوب جزاء الواجب إيماء  
 غير ثابت بالتحقيق أنه بمنزلة الشرطية بل هو بالشرطية بل كان لا يلزم وجوبه بل يمتنع في الأصول إذ  
 أن لا يستلزم الجزاء الوضو لا يخرج من قوله تعالى فاشأوا الصلوة الوضوء وهو أضعف من سابقه إذ ليس فيه دلالة  
 على الجزئية أصلاً كما لا يخفى على الشرطية أيضاً وإيرادنا له في طي أدلة الاستدلال بنا على التامع وكذا في بعض  
 آخرها استدلوا به من باب إيماء وضو عليها حال الاستدلال برؤية خبره من رتبة التقديرات من قوله لا تعرف  
 والعمود والما لا يستلزم عليه بالإجماع فيه إيماء منكم لأن الجواب بغير الأدب والوجوب بغير استحقاق  
 التام على التارك كغير ما يشبهه له هذا لا يخرج فيكون أن يكون الخلاف بين القدم كلف الواجب على الوضوء بالنسبة  
 للجميع الصلوات الواجبة بغير الشرطية فاشبهه بالأمر وطرح لإجماع عليه ونقل هذا مما لا يجد فيه  
 كما لا يخفى على من تتبع كلمات القدم بقرائن وإقلام المناشئة مع أن مناشئنا آخر وهو أن كثيراً من أصحابنا يكون  
 بموجب مقتضى الواجب شرطاً أو غير شرطاً أو الملاقاة الواجب بغير الشرطية لجميع الصلوة على الوضوء  
 إجماعاً حكماً بناء على اعتقادهم بأن الواجب بالتحقق لا بغيره إيماء على وجهه بل بحكم الواجب بغيره استحقاق التام  
 على التام لأجل جميع الصلوات الواجب بأصل الشرع وعين لا يخرج من مناشئة دامته نقلاً ورسالة وأهل الكفر  
 عليهم السلام يعلم **تدنيب** أعلم أنكم من لامية الكرية التقديرات وهو بالوضوء على كل قسم من الصلوات على التام  
 إيماء لدلالة كلمة إذا على العموم بما مع أن محله حينها على الأفعال يحصل التكليف ما لا بد من الغائبة للعتق بها وهو  
 لا يناسب تكليف الحكماء قبل ذلك لإجماع دفع على وجوب الوضوء على المحرمين فقط ذلك الشيخ في باب فثبت التام  
 في إنشاء تكليف الوضوء كان محلاً على استصحاب كماله على وجهه بالوضوء على الاستصحاب وأن كان خلافه في

استصحابه

في استباحة حلق كونه بدون العلامة في هي مسئلة إذا فرضنا أنها فلا يوازن فيها فرضية وكذا لا يصح  
 واحد من ما ساند من الصلوة وهو شرطية العلم فلا بالظاهر فرضية بل بالشك في أن الحكم كان في الآية وكان  
 كذلك وكان الوضوء واجباً عند كل صلوة على التام والحدث كونه قد نسخ وهذا الوجه ضعيف من وجه اتفاق الجمهور  
 على أن المائدة نافية لا تنسخ فيها وما ذكره المائدة من أن القرآن منزلاً فاحكموا له وأما ما ذكره  
 جمهورنا من وجوب الوضوء في كل صلوة هو بدليل منه فلا يرد واعتدوا على القول بالنسخ بوجه آخر وهو أنه إذا  
 كان الحكم العام بوجوب الوضوء باقياً في الحديث كان منقطعاً عن التام فلو كان نسخاً بل يكون تخصيصاً إلا ما في  
 للتخصيص سوى ذلك واجيب بأن التخصيص هو أن يرد لفظة عام ويولد منه ابتداء لبعض أفراد الإجماع  
 وأما ما ذكره من أنه لا يندفعه فلا يندفع جميع أفراد في موضعين بعض فيكون نسخاً البتة والآخر هو ما ذكره وقال بعض  
 الأمر لا يندفع لأن يندفع وهو موضوعه لا يصلح نسخاً كما يشبهه بالإجماع وهذا يتم من حيث أنه لو لم يندفع  
 لفرضية الآية هو فاطمى ولا يرد الواجب قطعاً ومن أن التام بالنسبة للجميع غير محقق لثبوت الوضوء على بعض  
 البقرة الآية في الاستصحاب فيجوز الشغل والعزم فيه بعد وقد صنف هذا الوجه إيماء بضعف الوجه الأول  
 به من وجوب اعتبار الحديث فيه تأمل لأن لا معنى فيتميموا محمول الوضوء لا مفسدة واعتبار الحديث فيه  
 بدو الاعتدال في المنزلة من لفظة لا يندفع إيماء بغيرهم عدم موافقة الاستدلال بين القدرين وبجمله على الترجيح المطلق  
 ويكون التام بالنسبة للجميع والوجوب بالنسبة لبعض المحرمين وفيه إيماء لزوم عدم الموافقة ولزوم عموم  
 الجواز أو الاختصاص الذي هو ما ذكره بآراء أوجبوا إيماء لكون مراد القائل أن النسبة لبعض الواجب  
 بالنسبة لبعض الأفراد أو النسبة وأما إذا كان مراد الله مفهم من الخارج وأن مراد القول الصيغة هو الترجيح المطلق فلا  
 والأولان في أن لا يندفع مقتضى المحرمين لعماد أن يكون المراد من الذين آمنوا المحرمين بل بآياتهم على العموم  
 وتقدير أن كتم محرمين في غير الكلام فيقولون في حقهم والذين آمنوا إذا هم لا يصلح أن كتم محرمين بل المحرمين  
 أو محرمين مؤمنين وأن كتم حينا فاعفوا وان انقروا على الماشهور وكتم محرمين بالمحرمين لا محرمين ولا كتم  
 فيتميموا موافق القران ونظراً في الظاهر فإن الشيخ دعوى في التام في أو الأرباب لإحداث الوجبة للمطابقة رتبة  
 موافقة عن أبي بكر قال ثلث ثلاثي عدل لله في قوله تعالى إذا قمم للصلوة ما يندفع ذلك إذا قمم إلى الصلوة قالوا  
 قمم من التام وعط هذا الاستدلال هذا وأعلم أن الحكم المذكور أي عدم وجوب الوضوء عند كل صلوة بل وجوبه

صلوة







لوقوعه ليس من غير المتصور ان كثيرا فلا بد من حمله على انشاء والتشريع فيكون الكس من هذه الهبة مراما  
 وفيه ان الاستدلال بهذه الآية موقوف على ان يكون من غير ان يستمدحها الى ان يكون وصوم يجوز وهو على الكتاب  
 المذكور كما يجوز بعض المفسرين بل هو اقرب لغربه ويكون المعنى انه لا يطلع على الكتاب المذكور الى المستود  
 المصور اما من الناس او من التفسير والتبديل والغلط او الى احوال التفسير الموراد به الموقوف كما قاله  
 للمفسرين واللاحظ من الكس وان لم يكن الحسنة وادنا من العاصي وقد جفف هذا احتمال بوجه احد هـا  
 ان قوله لا يمتدح لا يمتدح لا يكون تأكيد القول فيمكن من القول على التامين الى وما ذكرنا من الاحتمالات في ان  
 المذكور يظهر لا يجوز غيرنا ان اطلاق الملائكة على القوم المحفوظ غير ثابت بل فيجب اخبارهم بغير  
 الاحتياط ما به على خلافه وفيه ان عدم ثبوت الملائكة على القوم المحفوظ لا يفي في هذا المقام بل لا بد من ثبوت  
 العلم والا كان منقطع المنع وما وقع في بعض الهبة على تقدير وقوعه يمكن ان يكون الموراد منه علم القوم  
 بكونه اذن منه سبحانه وقالنا ان سياق الكلام لا يفي في القرائن وفيه لا يرجع وما فيه من  
 وفيه ان ثبوت القوم الذي يمتدح به المفسرون شرف وفيه من كلامه في التفسير ايمن الابرار قوله  
 عز وجل في كتاب مذكور فان كنتم لو كان شرفا وفيه لكان هذا ايمن شرفا وفيه  
 بالقرآن لا وفي وان يكن ذلك شرفا فمطلوب من ان سياق الكلام لا يفي في القرائن وفيه  
 كما لا يخفى وادبها ان قوله ثم بعد هذه الآية متعلها تنزيل من رب العالمين صفه القرآن من الصفات ومن  
 فيها الوصف بالمصل من بابها القدر اذ لا يمكن ان يكون من بين الكتب السماوية سواء كانت هو القرآن لا كما  
 لانه المنزل دونه وقوله سبحانه وكنا بكمون ايمن صفه فينبغي ان يكون لا يمتدح ايمن صفه له فلام يحسن  
 التوسيط وبما ان اذ كان صفه المذكور يكون من جملة صفات الصفات الثانية ومنه كما كان يحسن  
 هذا الكلام صفه وله فلام يحسن توسيط غيره من صفات الصفات الاولى والاعراض الا يري الى توسيط  
 يكون من ان صفه كتاب ودفع هذا الاعتراض ودفع هذا الاعتراض يمنع كون تنزيل من رب العالمين  
 صفه ليجوز ان يكون جازا ساهما معطو فاعلم جملته انه انما هو اكرم من بين الكتب السماوية واما ان يكون غير ان ذكر  
 القول في لا يمتدح في كتابه ليس في اذ على هذا التقدير ايمن بكونه في كتابه وتنزيل من جملة كلام القرآن  
 واحواله فلا يكون توسيط حاله من مناسبه كما لا يخفى وما مر من ان يمتدح في كتابه الجاهل والمن

ومرارة كذا في المفسرين على الحقيقة حقيقة شريفة في الوعد وهو خلافا لاصل وفيه ان لا يمتدح صفه  
 اولى من القول على الجاهل الا يري ان علماء البيان اطلقوا على ان الجاهل المبلغ من الحقيقة وايمن ثبوت الحقيقة الشريفة  
 ثم ومع تسليمه لا يمتدح حقيقة الظاهر الوعد بل يجوز ان يكون انشاء الحديث والحرف ولا شك في تحقق المعنى  
 في الملائكة ايمن وايمن انما الجاهل في قوله لا يمتدح كما انكم ليس باولى من ان يمتدح هذا الجاهل في قوله ان  
 انما الجاهل واحد وهذا الجاهل ثم على تقدير تسليم جميع الخبر الى القرآن فنقول ان ولا يمتدح الله ايمن غير انما ان يجوز  
 ان يكون انشاء قوله لا يمتدح حقيقة الظاهر باعتبار هذا الذي في القوم كان انشاءه في كتاب مذكور ايمن بكونه وايمن  
 يحتمل ان يكون الموراد اذ علم ان لا يمتدح حقيقة ودعا به وسائر اهل المفسرين من الكفر والحقاق واما  
 حديث الزعم جاز به المن والحقاق فقد عرف جوابه انه على تقدير حمل المست على حقيقة وعلم ثبوت  
 الحقائق الشرعية وحل الهبة على حقيقة العلم ان الهبة حقيقة شريفة في ذلك في ذلك لا يمتدح لا يمتدح  
 اذ يجوز ان يكون حقيقة في دفع الحاشية وكذا في دفع الحاشية ايمن فيكون يجوز ان يكون الموراد المعبري بالمفسرين من حيث  
 الاكوار والحيات من قولهم ان الموراد الهبة من قولهم فلا يمتدح ايمن في جميع الاحداث فلام ان القوم هذا القوم وما يمتدح  
 ان الله القوم القوم فلا يمتدح في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه  
 ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه  
 حلالا في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه  
 ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه  
 الا المفسرون وفي بعض نسخ خطه وهذا بالحقيقة استدل ان من حيث دلالة الآية في نفسها على الحكم ولا  
 من حيث دلالة الخط ان الموراد من لا يمتدح في هذا الخبر فيتم الاستدلال بها وفي هذا التسليم انهم انهم ومنه  
 ان الآية غير شريفة السند جاز في جاز حكم وموضع موقوف ولا يمتدح بعض من يحسن اولا في قوله  
 وهو محمول على ان المن من فقال وهو قطعي وادبها من عبد الجود ونقل الشيخ انه واقف واما ان لا يمكن ان يكون  
 لا يمتدح في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه  
 وثالثا انه على تقدير ان يكون هذا الالتماس في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه  
 الالتماس في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه في قوله ايمن بكونه

اضافة

من القوم وبهم حجاب السعة سلام انهم اجمعين من جنس المفسرين  
 اسلام عامين الله في بعض نسخا من حجاب الفضل اجمعين في قوله  
 الا المفسرون















































كما ذكرنا سابقا وبقيت هذه وعلى الثاني التيمم بين الغسل وبين الخروج وعدم جواز التيمم الاخر لا باعثة  
لما لم يمتد لثبوته في صورة امتناع الخروج بجب التيمم اذ كان زمانه انقضى من زمانه الخروج ولكن لا ينافيه  
خارفا ذلك لعدم اثره على ما عداه منقطع لان حاله يمكن من استئصال الماء لاجور التيمم لا باعثة  
لخارجها اذ ان قلت التمكن من النسل بالنسبة الى ذلك التيمم من تحققه وهو لم يتحقق ان يكون التيمم  
له ما قبل قلت لا يكفي في جواز التيمم عدم مكان النسل بالنسبة الى عدم من يكون الاستوى ان الحب اذا كان  
على باب الجهد وكان الماء موجودا على قدمه وسببه ذراعا مثلا ولم يكن به مانع من الاستئصال لم يكن له  
التيمم ما اذا خرج لا باعثة لكونه مع ان يكون بقدره والى ما على الماء لا يمكن النسل له بل لا يحق من عدم مكان  
النسل له ولكون الغرض منه محجب ما قد في الشرع على الثالث فان لم يمتد جواز النسل بين وان التيمم  
لا باعثة مع انه ان يمكن التيمم الاخر في المسجد ولا على الثاني من الخروج فليس ثم بدخل ان شاء الله تعالى  
اما ان يكون زمانه انقضى من زمانه الخروج او ما سواها او اكثر او على الاول التيمم وجوب التيمم لا باعثة لكون  
ثم النسل ان شاء الله تعالى وجهه طه تامر ولا يخفى ورود الشبهة ههنا ايضا مثل بيان وعلى الثاني ان  
بجاء الخروج ثم التيمم للدخول ان شاء الله وعلى الثاني ان على تقدير كون النسل بعد التيمم مكانا في المسجد واما ان  
يكون النسل مكانا خارج المسجد فلا وعلى الاول لا يكون ذلك التيمم محال للصدق ويخرجها بل يجب الخروج بعد  
الانقضاء حتى الوقت على ما ثبت في موضعها مما عدا الى تيمم آخر لا باعثة لكونه فان كان يمكن حاجها وكان  
زمانه انقضى من زمانه انقضى من زمانه الخروج ولم يمتد بالنسبة الى التيمم لا باعثة لكونه وعلى الثاني انقضى التيمم  
المذكور من القول بالنسبة الى عدم الحاجة الى التيمم للاختلاف لكونه والصلوة وغنىها  
وعلى الثالث جواز التيمم في المكانة وتكميلها على ما بينت آنفا مشدرة وجب الخروج باخر الطريق والتيمم  
على الحكم على الملاحة ليس بمعنى ظاهر الالام العلق بل عليه بل يندفع في تفسيره قد علم في تصانيف العلماء على  
وكان في الاصحح نعم بالا طلاق التيمم يحول عليه حيا بين حكمه عزادوا تيمم باعثة التيمم لدخول المسجد  
سوى ما قبل من غير الحقيقة وما يلزم وجوب الخروج بعد التيمم بما على التفسير المذكور ان لا يكون ذلك  
التيمم محال لكونه ولا يمكن الايمان بطهارة مائة تيمم بقدر زمان الخروج او انقضاء زمانه وجب التيمم  
ايضا بالمدد وشبهه من العهد واليهين وهذا التحول من الغير والاستحباب لا يمتنع من جعله موقفا

التي رأت فخلعت بالثمن والصدقة كما دأبوا في مواعيدهم عليهم يوم قرأه ثم في سورة المائدة بالمال الذي أوتوا  
أو فبالصدق ودعوا ليعملوا أو بالثمن مثل ما رواه الشيخ في باب المذبح عن أبي بصير عن الصادق عليه السلام قال  
من جعل المذبح لله وميتا فإفراجه ملائكة في غيبه صيام شهرين متتابعين أو إطعام ستين مسكينا  
يريد قوله ثم أقيم في سرقة الحج وليؤتوا المذبح في سن ثلاث ويؤتوا بالمذبح وما وجب بها بالتحلل عن  
غيره أو سيجار له فبنا وعظماؤها في مثل هذه الواضع وسيجار است في موضعها والمراد من أن يكون متلاحقا  
واجبة على المذبح وشبهه مثلاً ثم مات قبل إتيانها ففي هذه الرواية واستخرج له وأما وجوب الطهارة  
حين تحلل الصدقة ونحوها من الأجزاء سيجاراً لم يثبت فليس من هذا الباب بل هو أصل فإلزامه بالصلوة  
ونحوها المنع في أن هذا الطهارة بمنزلة جهنم الأولى أن يذبح طهارة الطهارة دون إتيانها ومع نيل الأتيان  
على ما يصدق عليه اسم الطهارة والتمسك بالاعتناء بصلوة في الرواية وأما ما في الشرح صدرها على الرواية الأصل  
في الجملة فالأرباب فيه وكما على التيمم إنما تقدم وأما صدرها على المصباح أو الواقع من التمسك أو لا يتم من حيث  
بشأن وضوءها في مثل هذه ضا وكما نلاحظ في هذا الحديث في الحقيقة والثاني أن يذبح وضوءه من بعض  
أجزاءها ومع قائم الأتيان بكل ما يصدق عليه هذه التمسك وأن لا يذبح فيه إلا بأحد أو الترفع في ذلك وضوء  
الماء من بعض مما يستعمل به الحقيقة اللفظية لأن بعيداً بخصوصية فتح كبح ذلك الخاص وأعلم أنه لا يربط في  
الضوءين لأنه لا إتيان يكون مستقلاً للثمن من الطهارة وإذ لا في وضوءه الشارع وأما الجاهل بما هو سيجاراً بأن  
تتم الجواز لعلى المذبح وشبهه بالجهنم إلا أن سيجاراً باعق سوا ذلك يلزم من جهل مستقلاً للثمن وأما  
إذا الطهارة بدون إذن الشارع فلا يثبت أصلاً بالأصابع كما هو الحكم وأما الطهارة التي لم يباها الشارع  
كالوضوء مع الجماعة مثلاً على المشهور وأصل الجمعة في يوم الأربعاء أو الخميس أو السبت أو نياتاً دون غسل التمسك  
على القول بعدم منزهة أو التيمم مع وضوء الماء أو نحو ذلك فلا يثبت عندنا هذا ولم يثبت في وجوبها بالزمن  
ليس ثم إن الشرع لما كان يكون غير مفيد يوفى من الأوقات إلا في الأول وقد العرف يقتضي أن  
الوقت لا يجب إتيان به حجب ما ذكرنا أن يكون حكم في أي وقت كان من أوقات العزم مع هذا في الشرع  
المستوية في الشرع وعلى الثاني فوفقه ما عرفت في الذم ما أن الشق أن يكون هذا الوقت من أجله لا يقع التمسك  
فقد شرعاً في إتيان به مثل ما لو كان يوم ماء في وقت الحج مثلاً وكان في ذلك الوقت حدثاً متعلّقاً من



استعمال الماء او تذاوان يغتسل به يريان مثلا فانما ان يكون هذا اليوم يوم جمعة او عيدا ويخرج مع الكفن من استعمال الماء ايمنه او من ران يقيم في وقت مضاد في ذلك الوقت بعد فاعين فانه على استعمال الماء واصل ذلك وان لم يتفق ذلك كما لو تذاوان يوضا وقت الظهر مثلا مضاد في هذا الوقت متعلما ولم يقل للشرعية التحويل قبل فعل القدوة او يقول بها لكن فرض النذر متيقنا يكونه وضوعا وانما لم يقل يجب به التحويل او تذاوان يغتسل في وقت كذا ولم يكن ذلك الوقت وقت الغسل واجبا وحيث وجب او تذاوان يقيم في وقت مضاد في وقت وجب الماء ولم يزد ذلك على ما لا يجوز ان يتمكن من التذاوان بفعل معين سببا لصلاحيته الوقت لا يباح للمنفذ وفيه شرعا كالتكليف من الحدث فالصحة الاولى والى ان في الثانية وهو ان الماء في الثانية او لا يتمكن وعلى الثاني لا يملكه في عدم الوجوب لعدم التذاوان بالطهارة على الوجه القبيح في الشرع اما على الاول فمركبة من طهارة طاهر والشرع لا ينافي في ذلكهما لعدم الوجوب بل يتم واستدل الشريعة انما في شرع التذاوان بان يحصل شرط الوجوب للشرع وليس واجب وفيه نظر لان الوجوب بالشرع كانه باصل الشرع صار ربيبة للحدث فكيف كانت المعصية منه لا طهارة في وقت كذا لم يتفق بان اذ كان عندنا والعروة والمنطق وجوب الماء بالحدث ومطلعا من غير شرط فليد ان يتغير في ذلك الوقت من غير وقت وجوبه على غير عاينه انه لما طهارة الطهارة التي يتغير بها التذاوان يكون متلفا من الشارع ان يكون بعد الحدث فيجب عليه الطهارة بعد الحدث ولا طهارة في هذا الحدث وهو كمال الطهارة بعد الحدث موقوف على الحدث فوفا على هذا فلا بد من الحدث يمكن الاياه بالوجوب لظن ضم اذا كان في وقت في اللفظ اذا كان في نيته انه اذا حصل شرطها الشرعية فشرط كان الاخرى كما ذكر في الجمل بان اذ كان وقت حصول الطهارة الشرعية وعدم مطلقية طهارة اخرى من الشارع الاياه بالحدث فليد ان كان امره فوجبت له الطهارة في الشارع كمالها في انقلاق الماء ليشتم شرط ان يكون متلفا من الشارع من الطهارة ونحوه والا كما هو اما على هذا من سابقه لانه فرار من ارجح التكملة الطهارة المائية الى الوجه الذي هو الطهارة الزايدة والاقل فرار من الشيء المندم يمكن ان يكون في التمسك بالحق فاما ما قيل من انما كان اذا علم احد من نفسه انه لا يتغير بالماء في ذلك الوقت التمسك لكسلا ويخرج في التمسك بطريق شرعي محتمل ما من حصول التكملة الزايدة ويخرج هذا من قول الشيخ باء المسئلة على ان ما ذكره الغرض ان مقتضى الدار يجب ان يكون راجعا من المواد بان لا يتغير من جهته انما في نفسه وفيه ان يكون لما مدخل في جهته اصله او مع مصلحته

بأنه يمكن ان يكون ما نافع به تحصيل جهته مرجعا او مبيها والمراة رجعا من ان يكون في نفسه او من تحصيله بالشرع المذكور فلا يخلو الاول ولا يخلو الثاني ويجب ان كان دليل على الحدث فاعين عليه ولا يمكن ما يفتق في دخوله تحت اراء الواجب او العروة التي في باب التمسك بالحق يتحقق بشرطها لغيره التمسك بالحق او احل ما به يحتمل باء محتمل باء اذا كان مطلوبا في نظر الشارع راجعا عنه فيجب التكليف على وجوبه لا يلازم اذا التمسك به والتكليف في نفسه وعنده ما لا احتياط واضح هذا وقسم على هذا الحال فيما اذ لم يات بالحدث في الشرع الا في اولى التي لم يفيد بوقت حتى يفتق بطول الرفات ثم ان الحرف ظاهر من كلام الشيخ في انقلاقي شرعه للوسائل ان الوضوء للتحقق من الغير ولا يستحار له لا يشترط بالحدث ولا يطهره حدثه فينه اشكال ان يمكن ان يوجب على الخلق ولا يجوز بعنوان وجوبه على الميت ان ابتداء ابتداء في بعد الحدث وان يجد يدنا فيجوز في قضاة احتياط في الاياه في ان يوجب بعد الحدث خصوصا مع صوم مرقته من يكون القدوة والى ان في ان الحدث وضوءا ابدى مستحقين تلك قد احدث واقعه عالم بما في الاثر ولا يجب بغيره وجوبا مطلقا في الشارع في العيب في من الوضوء والى ان يوجب بغيره في ان يكون وجوبه كفاية من احوال المذكورة ويجب ان من المكلف ان يشمله بل وقته واصل الشرع علم ان كلامه قد اختلفا مع كماله من القرض لانه وجوب الطهارة اصل هو في نفسه او في غيره او اما حال التذاوان والشارع بين المناهذين في خصوص من الجانب بل هو واجب نفسه او غيره فان ادرى من الحقيقة على الثاني والاردني والاولى دعا الى جماعة على اقل وجه من كلام المس في كونه وقوع الحائض في غير من الجانب بل ايمن من الطهارة بحيث قال وربما قيل بغير الخلاف في كل الطهارة لان المكلف في شرعيةها مستغفلة انما كذا لم يشتمل الا في اوله فلا بد من التمسك من غير من التمسك به عموما فليد ان ادرى الطهارة في خصوص من الطهارة فيقول ان يكون بالوجوب في نفسه مادم انما اذ وقع حدث من التكليف في الاصل انما في ما ذكرها يجب بعد ذلك الحدث الطهارة التي في الحدث سبب لها ولا يتوقف وجوبها على حصول وقت وجوب الجانب التي مشروطة لها فلا على الظن ما تأسيح والفا تكون وجوبها فيقول ان بعد الحدث لا يجب الطهارة بل يجب في وجود مشروطها ولعل مرادهم انها غير بعد وجوب مشروطها اذا كان المشروط من سببها فيعتل وقتها من كمال الصلح واما اذا كان مبيها كالصوم















واجبا لنفسه وبر عليه مع ما تقدم في ظهور من الاستدلال على وجوب الوضوء للغير ان عطفا ما كان كتم على ما قلنا  
 ثم ان يجوز ان يكون مسلما على جملته اذا تم ان قيل العطف يارث دون اذا باياه فلا يكون ان يكون في العطف بان  
 دون اذا اشاعه بالمبالغة واسم الصلة والثبات كيد حيث ياتي في القيام بها كيد هذا الاستدلال على تيقن الوقوع في  
 انما من متيقن الوقوع اليه وليس بما يجوز العقل منعه وفي الجواب فكل من الموضوعة لذلك مع تحقق وثبوتها  
 ونفيتها تنبها على انها في جملتها كما انه امر مستلزم الوقوع والثبات في المقصود من الشرط عدم الوجوب  
 عند عدم القيام للصلة ويرد عليه انه مع ما تضمنه في الظاهر اليراد المذكور انما الثاني ان عطفا على  
 الوضوء فينتهي وجوبه لغيره كالوضوء لوجوب شريك للمساكين والمكنتم ويرد عليه ان كان كانه المراد من  
 عطفا على الوضوء عطفا على جملة فاعلموا قد عرفت ما مره وان كان المراد عطفا على جملة فاذ انتم  
 فلا ينشئ الاستدلال اذ لم يلحق الجملة حكم الوجوب بالغير فيعلم شذوذه للمطووع عليه ومعه ان لا يمتنع  
 المناسبة بين المساكين وهو ما حملت فيها باعتبار ان كلا من الموقوفين يرفع الحدث والصلة لا تفصل  
 على عدم الوجوب لنفسه انما ما يرفع الحدث ويصح الصلة بل واجبا للصلة ايمن للحدث من ان انتم عدم التمسك  
 في الوجوب المحذور في الجملة ولا يلزم ان يكون مناسبتا تاما من جميع الوجوه مع ان المبالغة الوضوء ايمن  
 فوضف ما فيه الرابع انه عطفا على التمسك عليه فيقتضيه الوجوب لغيره لنفسه يك اورد وعليه ان التمسك المذكور في  
 ليس بخصصا بالتمسك الذي يدل من الوضوء بل بغيره من الذي يدل من الصلة ايمن والتمسك الذي يدل من الغسل  
 لا وجوب للغير بل حكمه من حيث لا يخفى فالتمسك الذي يشتمل المستوفين اذ اورد بعد جملتين احدهما بذكر التمسك فيها  
 التمسك الوجوب لغيره والثانية الوجوب لنفسه فلا يلحق ما ينفرد من المناسبة والملائمة وعلى تقدير ان يكون التمسك  
 محصورا في الوضوء ايمن فقد عرفت ان وجوب المناسبة تاما من جميع الوجوه بل يكفي كون كل منهما من مستلزمات  
 الحدث والاشتراك مع ان حال التمسك ايمن <sup>تقارن</sup> في الوضوء في عدم التمسك بوجوب لغيره التمسك التام من ان يوسيط بين جملتي الوضوء  
 والتمسك الراجعين بالغير فيقتضيه وجوبه ايمن بالغير والامام ياسبب التوسيط وجوبه انما يظهر في ذلك ما سبقه  
 ومما يجوز ان يراه المتقدم من ان لا يجرى اذا دخل الوقت فقد وجب التطهر والصلوة وقد مر طائفة من غير  
 حينها الا كما قلنا وان يكون المراد بالتطهر الوضوء لانه التمسك التام في المبادر الى الدين ومنها ما روي في التمسك في الصلاة  
 في الصلاة او كيفية الغسل من الشاغل على ما قيل في الاستدلال بغيره من المقتضى بما مر من التمسك في الصلاة

في الغسل

في الغسل فتستلزم لا قال قبله ما يستلزم فلا تفصل فيه الدلالة ان في الغسل محلا ايضا والتمسك  
 فاصلا كما انه ان الغسل من الغسل للتمسك ولما جاء ما بينه ما فلا يحصل وهذا دلالة على ان وجوبه لغيره لا  
 لنفسه ووجهه اجمالا فليعلم من محله ان لا يفتقر الى غسله المذكور لم يوشه احد من الرجال بل انما يمسح فقط  
 ثم انما قيل من ان اورد ليس انما وصف هذه الرواية بالحق وهو ما لم يصلح للتمسك فليعلم من عدم تيقن الرجال ان  
 اورد ظهور مراده من لفظ الحق بخلافه ان يكون مراده من الحق المضمون بين المتأخرين وانما ما ذكره التمسك في  
 ذكره في هذا المقام من رواية الشيخ في الصحيح عن عبد الله بن يحيى الكاظمي فلا يلهي له في نفسه ان يجوز ان يكون  
 مراده ان يمسح للجذبة وكذا ما جرى كلامهم على هذا الاصطلاح وانما ما بينه ولا نشأ على التمسك لان اشياء  
 الصلة ايمن من رتبة الصلة فيجوز وجوب احداهما ان يكون لاجل ان الصلة عرضا للصلة فعدم اعتبار الثاني  
 بل يمكن غسل وانما ان يكون لاجل ان جهة الغسل موقوفة على عدم تحقق حدث لا يمكن ادعاءه وقد كانتا فيه  
 هذا الوجه انما ما يستلزم من تحقق الحدث لا يمكن عدم تحققه فلهذا فلا يتم الاستدلال بل يغفل حصل  
 التمسك على الصلة لا يجوز ان يكون فلا تفصل ما في اورد في هذا القول اما لغيره والتمسك لخاصة ولا شك في  
 عدم ترتيب الوضوء والتمسك على جملته كونه الغرض من الغسل الصلة فقط مع عدم وجوب الصلة كيف والتمسك ان يكون  
 بوجوبه بالغير ما يجب لغيره انما يكون باسما قبل وجوبه بالغير ولكن ذلك الاختصاص لا يجوز لغيره ترتيبا لغيره  
 عدم الحقيقة الصلة البارة بالوضوء متفقا من الثاني في لا يجوز التمسك بها على الثاني ايمن لما لم يكن محله  
 على ظاهره فلا بد من محله على التمسك ويورد ما ذكره في الاول لا يمتنع بجمع الكلام عن ظاهره وحمل على الثاني  
 سواء كان قصدا او نصا في يستقيم بخلاف الاختصاص الوضوء مع انك تعلم ما سبق ان ترتيب في الوجوب ايمن  
 على المصلحة لكونه محل فلو تأمل وان <sup>التمسك</sup> الذي يردونه ثم وورد عليه ايمن ان محله على في الوجوب  
 ليس بادل من محله على في التمسك فكان السامعا انما استوعب فيقول الغسل عليها اذ هو ما باب بان لا يفتقر في اورد  
 ليس وقد صرح في تحقيقه عليه ولا يتم ان كونه مقتضا فينتهي الصلة ايمن بدل على المراد ان قد عرفت ان  
 قد عرفت ان التمسك جملتها في الغسل في الغرض في الغرض لا فاصلا لوجوبه لغيره بل لا ملامة فيه  
 وهذا التمسك كما يلزم الاول كذا يلزم الثاني ايمن فلا دلالة على المراد لا في اذ كان الصلة وليها لنفسه لوجوبه لغيره  
 محله على اشياء اخرى من المانع من الصلة ثم انما يغفل ذلك ان كان وليها للصلة اذ كانا بينهما الجواز

الاستدلال صحيح











بتركه وما عاين في السابق اوله وعلى التقديرين لما اوردنا ما علم انما انفسه الى انفسه على كلامه لا يتحقق فيها  
 الجواب مولى الله تعالى في سبيلك في ما باينتم ما لا دون انما ما به لكن ما يتصوره النظر ان الله قد علم من التفتيق  
 ومن صفة جعلها على الحلال المذكور لان العالمين بالوجوب بالمتصور لا يتصورون بالفتيق بخلاف ذلك الجواب  
 ما يتبين وقت العرواح من التفتيق وقت التفتيق لا على الصلوة واما القائلون بالوجوب بالمتصور فيكون  
 فكم عدم قولهم بالوجوب بما على اعتقادهم من انه لا يجب ما لا يجب مشروط بان الوجوب بالغير مستلزم على الشيء  
 ووقوع التفتيق في ذلك لا اعتقاد عدم ظهور مستلزم له وقيل بالوجوب بالغير كما به في غير مضمون الوجوب  
 الروايات المتقدمة من هذه الكتاب انما على وجوب الصلوة للصلوة فانتم انتم لا يسلمون وجوب الوجوب في الفرض  
 المذكور كما يسلمون التفتيق عند التفتيق في وقت الصلوة كما هو الحكم وبالحكم به الوجوب عند التفتيق انما لا يسلمون وجوب  
 اصل الشيء في الفرض لا في حصول الفرض لا في وقت الصلوة بل في وقت الصلوة لا في وقت الصلوة لا في وقت الصلوة  
 في علم الصلوة انما لا يسلمون ذلك الشيء في وقت الصلوة بل في وقت الصلوة بل في وقت الصلوة بل في وقت الصلوة  
 في يتبين وجوب ذلك الفعل على العبد وما فيه من تركه في وقت الصلوة كما يحكم بتفتيقه عليه في ذلك الفعل لا في غيره  
 ويكون منه وجوب هذا الوجوب كما ترى بخصوص الوجوب على ما لا عليه هذا الشخص في غيره كما  
 ذكرنا سابقا لا بد من علمه ان العالمين بالوجوب بالمتصور لا يقران بقوله بالوجوب في هذه الصلوة بناء  
 على هذا الدليل لان هذا الوجوب ما يتفرع على الوجوب للصلوة فقط لا على اعتبار الوجوب منه وقد علم انكم  
 انتم تاتون ببيانهم وبهلاء انهم بالقول يمكن اعتبارهم في وقتين فالتفتيق في وقت الصلوة لا في وقت الصلوة  
 المذكور وعلى هذا ما امكن في الصلوة في هذه الصلوة لان من الوجوب ما في وقت الصلوة وما في وقت الصلوة  
 يخرج من كونها بالوجوب وجوبا موصفا على قول من يدعي على التفتيق في وقت الصلوة انما هو الوقت وان لم يكن الحجة  
 على الوجوب ما في وقت الصلوة فقط في وقت الصلوة فقط في وقت الصلوة فقط في وقت الصلوة فقط في وقت الصلوة  
 المطلب مستلزم انما ان هذا التفتيق بالرواية الثالثة عليهم حجة الصلوة به وان العلم ان مستلزمه في غيره  
 والفتق فليفتق انما وجه الاستدلال ان التكليف ما هو بالمتصور انما يتم وقد علم الروايات ان علان الصلوة لا  
 لا تكون الا بالظهور فالصلوة لا امرها انما هو الصلوة الملقونة بالعلم به وذلك بتوقف العلم بها في وقت الصلوة  
 في الصلوة الملقونة فيكون واجبا بناء على وجوبها في وقت الصلوة الواجب منها الاستدلال كما ذكرنا لا بد على

فقد علم ان العالمين بالوجوب بالمتصور لا يقران بقوله بالوجوب في هذه الصلوة بناء على هذا الدليل لان هذا الوجوب ما يتفرع على الوجوب للصلوة فقط لا على اعتبار الوجوب منه وقد علم انكم انتم تاتون ببيانهم وبهلاء انهم بالقول يمكن اعتبارهم في وقتين فالتفتيق في وقت الصلوة لا في وقت الصلوة المذكور وعلى هذا ما امكن في الصلوة في هذه الصلوة لان من الوجوب ما في وقت الصلوة وما في وقت الصلوة يخرج من كونها بالوجوب وجوبا موصفا على قول من يدعي على التفتيق في وقت الصلوة انما هو الوقت وان لم يكن الحجة على الوجوب ما في وقت الصلوة فقط في وقت الصلوة فقط في وقت الصلوة فقط في وقت الصلوة فقط في وقت الصلوة المطلب مستلزم انما ان هذا التفتيق بالرواية الثالثة عليهم حجة الصلوة به وان العلم ان مستلزمه في غيره والفتق فليفتق انما وجه الاستدلال ان التكليف ما هو بالمتصور انما يتم وقد علم الروايات ان علان الصلوة لا لا تكون الا بالظهور فالصلوة لا امرها انما هو الصلوة الملقونة بالعلم به وذلك بتوقف العلم بها في وقت الصلوة في الصلوة الملقونة فيكون واجبا بناء على وجوبها في وقت الصلوة الواجب منها الاستدلال كما ذكرنا لا بد على

فقد علم وجوب الفعل والوجوب ما في وقت الصلوة انما علم ان عدم انكسار ما في وقت الصلوة لان التفتيق لم يتصور كما ترى من العلم  
 انكم انتم انتم في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 انما امر الوجوب عن زمان الصلوة امر مطلقا دون وقت الصلوة المضمون في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 وقد علم ان الاستدلال في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 على وجوب الوجوب ما في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 على فعلها في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 ان الامر بالتم في ما لا يتم الوجوب ان لا بد من العلم ان الامر بالوجوب في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 ما في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 ان المبادىء من قوله قد علم ان الامر بالوجوب في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 ولما لا يكون وجوبه في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 على الامر في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 عدم القدرة على فعلها في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 حول المكن على فعلها في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 والما صولان في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 تقدير ما في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 بين الوجوب في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 بالترتيب في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 ما ان كان ما في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 كما يتبين ان لا يمكن ما في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 معلوم ما في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة  
 بعد وجوبه في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة في وقت الصلوة

به انما ان العالمين بالوجوب بالمتصور لا يقران بقوله بالوجوب في هذه الصلوة بناء على هذا الدليل لان هذا الوجوب ما يتفرع على الوجوب للصلوة فقط لا على اعتبار الوجوب منه وقد علم انكم انتم تاتون ببيانهم وبهلاء انهم بالقول يمكن اعتبارهم في وقتين فالتفتيق في وقت الصلوة لا في وقت الصلوة المذكور وعلى هذا ما امكن في الصلوة في هذه الصلوة لان من الوجوب ما في وقت الصلوة وما في وقت الصلوة يخرج من كونها بالوجوب وجوبا موصفا على قول من يدعي على التفتيق في وقت الصلوة انما هو الوقت وان لم يكن الحجة على الوجوب ما في وقت الصلوة فقط في وقت الصلوة فقط في وقت الصلوة فقط في وقت الصلوة فقط في وقت الصلوة المطلب مستلزم انما ان هذا التفتيق بالرواية الثالثة عليهم حجة الصلوة به وان العلم ان مستلزمه في غيره والفتق فليفتق انما وجه الاستدلال ان التكليف ما هو بالمتصور انما يتم وقد علم الروايات ان علان الصلوة لا لا تكون الا بالظهور فالصلوة لا امرها انما هو الصلوة الملقونة بالعلم به وذلك بتوقف العلم بها في وقت الصلوة في الصلوة الملقونة فيكون واجبا بناء على وجوبها في وقت الصلوة الواجب منها الاستدلال كما ذكرنا لا بد على















امامهم فيكونوا كالمستأمنين ان ائمتهم وبنو النفاق الى بعض الظواهرية كونه سواء في هذا الماحلة  
او في غيرهما من اجتماع اهل القبلة للمسلمية وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
في نفس الوضوء المستقلة للمسلمية وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
المساجد مثلا للصلوة وان كان يمكن ان يجمع على ما جعله كلام ابن ادریس وبنو النفاق في هذا الماحلة  
وبما انما ائمتهم في نفس ان لا يترك الوضوء في الوقت الاصل للصلوة اذا توافقت فيه لما الطلاق في كل صلاة بل في  
الصلوة المستقلة وبنو النفاق في الوقت طاعة الامور للمسلم وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
بما يقع عن قول النقيب الامثال طاهرا وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
وكذا في الوضوء به في الصلوة الوجبة غير الوجبة ان ليس ما يدل على عدم وجوب الوضوء طاهر ان كان  
والا في الوضوء يكون المراد بالوجبة لتمامها وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
غاية ما يستفاد منها ان لا يترك الصلوة من الظهور وهذا لا يخلو عن وجهه في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة  
حديث حديثا متنا في الجاهل ثم ان السيد الفاضل صاحب كتابه في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة  
الوضوء كان راضا بالخبر في ذلك في صحة الوضوء الا في ذلك في صحة الوضوء وبنو النفاق في هذا الماحلة  
بما يستفاد مما ذكرنا سابقا من جواز ان يكون الوضوء في وقت الصلاة في وقت الصلاة وبنو النفاق في هذا الماحلة  
ان كان راضا كماله في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
الا انما هو كقولنا في صحة الوضوء في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
الاعا من من طريقه في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
على غير هذا قال اذا استوفيت ذلك الحديث فاصفاه واما انما هو في صحة الوضوء في هذا الماحلة  
انما هو كماله في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
الا انما هو كماله في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
للاضع لم يجر ان يكون وقوع تلك الموقفة عليه عقوبة فان لم يقع راضا ما قلنا انما في حق ما يخلو من ذلك على  
ما ذكره الله وتوجه ان ما حصل من ذلك به ان لا يفتقر الى ما ذكرنا في عدم استيفاء الوضوء في هذا الماحلة  
ايضا حيث قال في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية

وبما انما لا يستلزم اجماع النقول في الصلوة لانما استوفيت انما بان حكم الوضوء في هذا الماحلة وبنو النفاق  
غيره حيث دعي ان يضع الحديث في صحة الوضوء في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة  
فانما هو كماله في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
في غير كون ان الوضوء في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
انما استوفيت ان الحديث في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
بما انما لا يستلزم اجماع النقول في الصلوة لانما استوفيت انما بان حكم الوضوء في هذا الماحلة  
ان الحديث في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
لورود على الوضوء في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
بوجوده في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
والخبر في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
لا سيما انما استوفيت ان الحديث في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
وهو لم يجر ان يكون المراد اذا استوفيت الحديث وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
المراد انما هو كماله في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
فان قلت لا حاجة الى هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
الحديث ولا سيما انما استوفيت ان الحديث في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
التي هي الشبهة في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
لما كان في كون ذلك الوضوء راضا له كما ذكرنا في دور الاخبار ان البين لا يفتقر الى البين فيكون حكمه  
البين السابق باضا لاجل ان الوضوء المستقل به الوضوء السابق ليس متاخر عن سابقه فيكون البين السابق وبنو النفاق  
على تقدير ان يكون المراد بالخير لا في قولنا ان قوله في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية  
البين مجرد ما ذكر من ان الوضوء بعد الوضوء الواجب فلا لا تله على الدعوى ولا سيما ان السجدة في هذه  
في بعض نسخ في الطريق الذي ذكره وفي بعض نسخ اخرى في بعض هذه الجاهل اذا استوفيت ذلك فيكون  
فانما انما هو كماله في هذا الماحلة وبنو النفاق في هذا الماحلة وبنو النفاق من الظاهرية



















































































































[illegible]

المجلد الثانی

کون

[illegible]

فانظر الى هذا































































































[illegible][illegible]











مجلسه اول

[illegible]



تلكهم اللطيفة على ما يروى في بعض النسخة  
من كلام الشيخ قاضيهم القضاة فان القضاة قد روي عن رجل

4

[illegible]































































































































































[illegible][illegible]































































































[illegible][illegible]







[illegible]

المنهبة منه والاشياء التي في الموضع الذي انزل اليه  
 محو من الكتاب

24

[illegible]

٢  
 ١٠  
 ١١  
 ١٢  
 ١٣  
 ١٤  
 ١٥  
 ١٦  
 ١٧  
 ١٨  
 ١٩  
 ٢٠  
 ٢١  
 ٢٢  
 ٢٣  
 ٢٤  
 ٢٥  
 ٢٦  
 ٢٧  
 ٢٨  
 ٢٩  
 ٣٠  
 ٣١  
 ٣٢  
 ٣٣  
 ٣٤  
 ٣٥  
 ٣٦  
 ٣٧  
 ٣٨  
 ٣٩  
 ٤٠  
 ٤١  
 ٤٢  
 ٤٣  
 ٤٤  
 ٤٥  
 ٤٦  
 ٤٧  
 ٤٨  
 ٤٩  
 ٥٠  
 ٥١  
 ٥٢  
 ٥٣  
 ٥٤  
 ٥٥  
 ٥٦  
 ٥٧  
 ٥٨  
 ٥٩  
 ٦٠  
 ٦١  
 ٦٢  
 ٦٣  
 ٦٤  
 ٦٥  
 ٦٦  
 ٦٧  
 ٦٨  
 ٦٩  
 ٧٠  
 ٧١  
 ٧٢  
 ٧٣  
 ٧٤  
 ٧٥  
 ٧٦  
 ٧٧  
 ٧٨  
 ٧٩  
 ٨٠  
 ٨١  
 ٨٢  
 ٨٣  
 ٨٤  
 ٨٥  
 ٨٦  
 ٨٧  
 ٨٨  
 ٨٩  
 ٩٠  
 ٩١  
 ٩٢  
 ٩٣  
 ٩٤  
 ٩٥  
 ٩٦  
 ٩٧  
 ٩٨  
 ٩٩  
 ١٠٠



















































































[illegible][illegible]



























































































































































































































































































ENE

[illegible]















































































































الصلوة من الدنيا  
بل هو تالون ان تذكر محبوا مجروما متفوها



